



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

## **Dios, Patria y Libertad**

### **Sentencia TSE-016-2014**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, asistidos por la Secretaria General, a los veinte (20) días del mes de marzo de 2014, año 171° de la Independencia y 151° de la Restauración, con el voto concurrente de todos los magistrados y en audiencia pública, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo de la **Demanda en Nulidad de la Convocatoria a la Elección de Presidente y Directiva de frente de masa del Frente de Abogados y Frente de Salud del Partido Revolucionario Dominicano**, y de la proclamación del domingo 23 de febrero del año 2014, realizada por la Comisión Organizadora de la Trigésima Convención Nacional Ordinaria Noel Suberví Espinosa, Presidida por el Ing. Julio Mariñez, incoada el 26 de febrero de 2014 por los señores **Bergia Soler** y **Ramon Acosta**, dominicanos, mayores de edad, Cédulas de Identidad y Electoral Núms. 001-1410348-4 y 001-0063846-9 respectivamente, ambos con domicilio en la avenida Simón Bolívar, Núm. 199 (Instituto Dr. José Francisco Peña Gómez), Santo Domingo, Distrito Nacional, quienes actúan en su



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

calidad de Presidenta del Frente de Abogados y del Frente de Salud del Partido Revolucionario Dominicano (PRD); debidamente representados por los **Licdos. Carlos G. Joaquín Álvarez**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0179357-8; **Dr. Winston de Jesús Marte**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0059057-9; **Ignacio E. Medrano Gracia**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0536214-9; **José Miguel**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-03455521-8; **Josefina Trinidad Pascual Liriano**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0963794-2; **Priscila María Joaquín**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 118-0002258-1; **Guillermo Caraballo**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0545755-0 y **Virginia Feliz Rosario**, dominicana, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0454376-4, con estudio profesional abierto en la avenida Independencia, casi esquina Italia, local 5-A, segundo piso, Distrito Nacional.

**Contra:** A) La **Comisión Organizadora de la Trigésima Convención Nacional Ordinaria Noel Suberví Espinosa**, presidida por el **Ing. Julio Mariñez** y el **Partido Revolucionario Dominicano**; B) la persona de su Presidente, **Ing. Miguel Vargas Maldonado**; la cual estuvo debidamente representada en audiencia por los **Licdos. Fernando Ramírez Sáinz** por sí y por el **Lic. Salím Ibarra**, cuyas generales no constan en el expediente.

**Vista:** La supraindicada instancia con todos y cada uno de sus documentos anexos.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana, del 26 de enero de 2010.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero de 2011.

**Vista:** La Convención Americana de los Derechos Humanos.

**Vista:** La Ley Electoral, Núm. 275-97, del 21 de diciembre de 1997 y sus modificaciones.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Visto:** El Código de Procedimiento Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Visto:** El Estatuto del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y sus modificaciones.

**Resulta:** Que el 26 de febrero de 2014 este Tribunal fue apoderado de una **Demanda en Nulidad de la Convocatoria a la Elección de Presidente y Directiva de frente de masa del Frente de Abogados y Frente de Salud del Partido Revolucionario Dominicano, y de la proclamación del domingo 23 de febrero del año 2014, realizada por la Comisión Organizadora de la Trigésima Convención Nacional Ordinaria Noel Suberví Espinosa, Presidida por el Ing. Julio Mariñez, cuyas conclusiones son las siguientes:**

***“PRIMERO: ACOGER** la presente instancia Buena y Valida tanto en la forma como en el fondo, por ser hecha conforme al derecho y por ser regular en la forma y justa en cuanto al fondo. **SEGUNDO: COMPROBAR Y DECLARAR** la nulidad de la Convocatoria a la Elección de presidente y*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*Directivas de frente de masa del Frente de Abogados y Frente de Salud del Partido Revolucionario Dominicano, y de la Proclamación de fecha 23 de febrero del año 2014, realizada por la Comisión Organizadora de la Trigésima Convención Nacional Ordinaria Noel Suberví Espinosa, presidida por el Ing. Julio Mariñez, por no cumplir con lo establecido en los estatutos generales del Partido Revolucionario Dominicano vigente, en consecuencia: a) DECLARAR nulo y sin ningún efecto jurídico la proclamación y elección de candidatos a presidente y directivos de frente de masa de los abogados del Partido Revolucionario Dominicano, por no cumplir con el debido proceso estatutario. b) DECLARAR nulo y sin ningún efecto jurídico la proclamación del presidente y directivos del Frente de Salud del Partido Revolucionario Dominicano, por o cumplir con el debido proceso estatutario. **TERCERO:** ORDENAR un astreinte de RD\$100,000.00 pesos diarios en caso de que la decisión a intervenir no sea acatada por la Dirección Partidaria que preside el Ing. Miguel Vargas Maldonado. **CUARTO:** CONDENAR a la parte demandada al pago de las costas del procedimiento a favor y provecho de los abogados concluyentes, quienes afirman haberla avanzado en su totalidad. **QUINTO:** RESERVARNOS el derecho de depositar cualquier otro documento que pueda arrojar luz al presente proceso, muy especialmente documentos que sean inaccesible a la parte demandante por tratarse de documentos que se encuentran en el poder de la Dirección Partidaria o de otro organismo ". (Sic)*

**Resulta:** Que a la audiencia pública celebrada el 20 de marzo de 2014 comparecieron los **Licdos. Priscila María Joaquín, Carlos G. Joaquín Álvarez, Winstong de Jesús Marte, Ignacio E. Medrano García, José Miguel de la Cruz, Josefina Trinidad Pascual Liriano, Guillermo Caraballo y Virginia Félix Rosario**, en representación de **Bergia Soler y Ramón Acosta**, parte demandante y el **Lic. Fernando Ramírez Saínez** por sí y por el **Lic. Salim Ibarra**, en representación de la **Comisión Organizadora de la Trigésima Convención Nacional Ordinaria Noel Suberví Espinosa**, presidida por el **Ing. Julio Mariñez** y el **Partido Revolucionario Dominicano** y la persona de su Presidente, **Ing.**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Miguel Vargas Maldonado**, parte demandada, quienes concluyeron de la manera siguiente:

**La parte demandante:** “Esa instancia que estamos conociendo ahora nosotros la dejamos sin efecto y sometidos otra instancia que a su vez se fijo para el día de hoy que es la número 3, muy respetuosamente solicitamos lo siguiente y es: que el Tribunal deje sin efecto esta instancia su señoría, para así nosotros entonces abocarnos a conocer a la otra audiencia que es la instancia que esta correcta. Que se declare buena y valida la presente instancia y en cuanto al fondo que la deje sin efecto la instancia de fecha 23 de febrero del 2014”. (Sic)

**La parte demandada:** “Nosotros habíamos notado la incongruencia, el problemita y por un asunto de economía procesal para esta corte y para los mímos abogados, creemos que es justo no vamos hacer oposición y no vamos a pedir condenación de ningún género por el carácter de que se trata y dado que son miembros del partido que yo represento en estos momentos”. (Sic)

**El Tribunal Superior Electoral, después de haber  
examinado el expediente y deliberado:**

**Considerando:** Que la parte demandante, **Bergia Soler** y **Ramón Acosta**, solicitó el desistimiento de la presente demanda; mientras que la parte demandada no se opuso al desistimiento.

**Considerando:** Que el desistimiento es la renuncia hecha por el demandante a los efectos del proceso, o por una cualesquiera de las partes a los efectos de uno de los actos de la instancia; según el alcance que tenga, pueden distinguirse tres clases de desistimiento: **a)** el desistimiento de acción; **b)** el desistimiento de instancia; y, **c)** el desistimiento de actos procesales.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que conforme a lo señalado en el considerando anterior, es pertinente hacer las siguientes puntualizaciones: **a)** el desistimiento de acción es un abandono del derecho mismo; este tiene como resultado extinguir el proceso en el pasado y hacerlo imposible en el porvenir; está regido por las normas del derecho común relativas a las renunciaciones en general; **b)** el desistimiento de instancia es una renuncia a la situación jurídica creada por la instancia abierta; este extingue el proceso actual, a partir de la demanda inclusive, pero deja subsistente el derecho de acción en justicia; **c)** el desistimiento de actos procesales determinados es la renuncia a los efectos producidos por esos actos; en tanto que el desistimiento de acción y el de instancia emanan naturalmente del demandante, como ocurre en el presente caso, el desistimiento de actos procesales determinados puede provenir tanto del demandante como del demandado o inclusive del interviniente, sea este voluntario o forzoso.

**Considerando:** Que el desistimiento de instancia es el único regulado por el Código de Procedimiento Civil en sus artículos 402 y 403; el desistimiento de acción y el de actos procesales se hallan regulados por las disposiciones del derecho común, contenidas en el Código Civil, así como por las reglas generales que gobiernan el proceso.

**Considerando:** Que el artículo 402 del Código de Procedimiento Civil dispone expresamente que: *“El desistimiento se puede hacer y aceptar por simples actos bajo firma de las partes o de quienes las representen, y notificados de abogado a abogado”*. (Sic)

**Considerando:** Que el primer párrafo del artículo 403 del Código de Procedimiento Civil dispone expresamente que: *“Cuando el desistimiento hubiere sido aceptado, implicará de*



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*pleno derecho el consentimiento de que las costas sean repuestas de una y otra parte, en el mismo estado en que se hallaban antes de la demanda (...)*". (Sic)

**Considerando:** Que es particularmente útil distinguir con exactitud el desistimiento de acción del desistimiento de instancia; pero esta distinción es frecuentemente difícil, sobre todo cuando el demandante declara, simplemente, que desiste, sin precisar que abandona únicamente la instancia o que renuncia a su derecho o a sus pretensiones; en la duda, la fórmula empleada por el demandante debe ser interpretada restrictivamente, como simple desistimiento de instancia, en razón de que todo abandono de derecho debe ser expreso.

**Considerando:** Que si bien es cierto que el desistimiento de instancia, cuando esta se encuentra ligada entre las partes, debe ser aceptado por la otra parte, no es menos cierto que siendo un abandono de la instancia o del procedimiento, nada se opone a que se produzca en cualquier momento y que el Tribunal pueda validarlo; que, además, en el caso de que se produjera la negativa del intimado a aceptar el desistimiento, dicha negativa solo será válida si estuviere fundada en una razón legítima; en efecto, lo que hace imposible que el Tribunal acoja el desistimiento es que se haya consumado la instancia con el pronunciamiento del fallo contradictorio que pone fin a la misma, lo cual no ha ocurrido en la especie.

**Considerando:** Que en el presente caso, los abogados de la parte demandante han desistido de manera expresa a la instancia abierta con motivo de su demanda; que así consta en las conclusiones vertidas por dicha parte en audiencia.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que procede, por las razones dadas en esta decisión, acoger el desistimiento presentado por la accionante; en consecuencia, procede ordenar el archivo definitivo del expediente de que se trata.

Por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**

**FALLA:**

**Único:** Se acoge el desistimiento presentado por la parte accionante respecto a la instancia de apoderamiento de fecha 23 de febrero del año 2014; en consecuencia, se libra acta de dicho desistimiento.

Dada por el Tribunal Superior Electoral y la sentencia pronunciada por el mismo, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los veinte (20) días del mes de marzo de 2014; año 171° de la Independencia y 151° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Dr. Mariano Américo Rodríguez Rijo**, juez presidente; **Dra. Mabel Ybelca Félix Báez**, **Dr. John Newton Guiliani Valenzuela**, **Dr. José Manuel Hernández Peguero** y **Dr. Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares y la **Dra. Zeneida Severino Marte**, secretaria general.

Quien suscribe, **Dra. Sheila Rosario**, suplente de la secretaria general del **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, certifico y doy fe, que la presente copia es fiel y conforme al original de la Sentencia **TSE-016-2014**, de fecha 20 de marzo del año dos mil catorce (2014), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 8 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, hoy día veinticuatro (24) del mes de abril del año dos mil catorce (2014); años 171° de la Independencia y 151° de la Restauración.

**Sheila Rosario**  
Suplente de la Secretaria General